

技術提案書審査基準（2次審査）

審査項目及び配点

審査項目及び審査の視点	配点
① 工程計画 <ul style="list-style-type: none"> ・期限内の確実な完成が見込める適切な工程計画であるか ・建築関連法令や労働関係法令を遵守した工程計画、施工体制であるか ・三条市市内業者を積極的に活用する姿勢であるか 	20
② 機器の仕様、拡張性 <ul style="list-style-type: none"> ・スコアボード及び大型映像装置として視認性は十分であるか ・耐水、耐塵、耐雷、耐衝撃性等、十分な耐久性を備えているか ・球速測定、投球数の表示が可能な仕様であるか ・ピッチクロックへの対応等、将来的なニーズに対応可能な拡張性があるか ・大型映像装置としての多用途な使用を具体的に想定し、必要な拡張性を備えているか ・周辺環境や省エネ性に配慮された仕様書であるか ・全体的な外観のデザイン性や美観が確保されているか 	20
③ 操作性 <ul style="list-style-type: none"> ・チーム名、選手名、審判名、得点、BSO 判定等の入力操作は容易であるか ・球速測定器、投球数表示、ピッチクロック等の機能を容易に扱えるか ・直感的な操作が可能で、一般利用者が容易に利用可能であるか ・大型映像装置として誰もが容易に利用可能であるか ・理解しやすい操作マニュアルが整備されているか 	20
④ 維持管理 <ul style="list-style-type: none"> ・メンテナンス及び緊急時のサポート体制等は充実しているか ・耐用年数は十分か、また耐用年数延伸のための提案はあるか ・保証の範囲、内容、期間等は十分か ・想定されるライフサイクルコスト（電気料、点検費用、その他）の説明及びその縮減を踏まえた提案はあるか ・補修部品等の供給体制、供給期間は十分に保証されているか ・三条市市内業者を積極的に活用する姿勢であるか 	20

審査項目及び審査の視点	配点
⑤ 防災機能強化 <ul style="list-style-type: none"> ・災害時に掲示板として使用することを想定した操作性が確保されているか ・停電時にも容易に稼働が可能な工夫がなされているか ・その他、防災機能の強化にかかる現実的な提案がなされているか 	10
⑥ 自由提案 <ul style="list-style-type: none"> ・三条市及び市民球場の特性を理解し反映したものであるか ・具体的に市民球場の多機能化（多目的利用）による球場の価値の向上等に寄与するものであるか ・その他、先見性や優位性など、改修の効果を高めるものであるか ・提案から取組意欲が伺えるか 	20
⑦ 見積金額 <ul style="list-style-type: none"> ・$(360,393 \text{ 千円} - \text{提案額}) / 360,393 \text{ 千円} \times 10$ 	10
合 計	120

審査項目ごとの採点基準

配点	特に優れている	優れている	普通	やや劣る	劣る
20	20	16	12	8	2
10	10	8	6	4	2